



י" סיון תשפ"ו
26 מאי 2026

לכבוד

ארנון בר דוד

יו"ר ההסתדרות ויו"ר האגף לאיגוד מקצועי

שלום רב,

הנדון: פנייה להקמת איגוד הפסיכולוגים

בהמשך לבקשתך, ועל רקע פנייתו של ד"ר יובל הירש והעצומה הגדולה של פסיכולוגים במגזר הציבורי אתייחס בקצרה למכתבה של יו"ר ההסתדרות המח"ר מיום 17.5.2026 שפירט את נימוקיה מדוע יש להימנע מהקמת איגוד מקצועי נפרד לפסיכולוגים.

בכל הכבוד, הטיעונים המפורטים במכתב אינם משכנעים. אציין להלן את עיקרי הטענות במכתב ואת המענה להן:

1. ההסתדרות המח"ר טוענת כי בהתאם להסדר האוטונומיה שלה משנת 1995 הוא מאגדת את כל האקדמאים במדעי החברה והרוח כאשר פסיכולוגים הם בוגרים ומוסמכים במדעי הרוח. בכל הכבוד, ההסתדרות המח"ר מתעלמת מן העובדה שמלכתחילה היא לא מאגדת את כלל האקדמאים במח"ר. כך למשל העובדים הסוציאליים, המשפטנים והפרקליטים מאוגדים במסגרות נפרדות. נוסף היא מתעלמת מן העובדה שכאמור מדובר במקצוע ממקצועות הבריאות המפוקח על ידי משרד הבריאות.

2. ההסתדרות המח"ר טוענת כי גם בעבר הועלו דרישות להקמת מסגרת עצמאית ודרישתו נדחתה על ידי ההסתדרות והאיגוד המקצועי. לשיטתה לא חל כל שינוי שמצדיק שינוי בעמדה. מדובר באמירה לא מדויקת. גם בעבר הנהגת ההסתדרות חשה צורך לתת מענה לציבור הפסיכולוגים ובעקבות זאת הוקמה חטיבת הפסיכולוגים בהסתדרות המח"ר. בהמשך יו"רית האיגוד החליטה על ביטול החטיבה. בכל אופן כפי שצויין לעיל אני רואה הצדקה בהקמת מסגרת עצמאית, בפרט בעת הזו, אחרי הרפורמה בשכר הפסיכולוגים ויצירת דירוג השכר הייעודי להם, ובפרט בתקופה בזו בה גדל הצורך בפסיכולוגים מיומנים.

3. ההסתדרות המח"ר טוענת כי כיום פסיכולוגים מקבלים שירותי פרט במקום העבודה על ידי הוועדים הסקטוריאליים של המח"ר ונציגי המח"ר בוועדים הכלליים. אשיב כי עובדים אלה במקומות עבודה עם סוגיות פרט, שלא קשורות למעמדם כפסיכולוגים, יקבלו טיפול על ידי הוועד הכללי ואילו בסוגיות מקצועיות נקודתיות הם יטופלו על ידי האיגוד החדש.



4. הסתדרות המח"ר טוענת כי מכוח שיוכם ההיסטורי לדירוג המח"ר, פסיכולוגים נהנים מקרן ידע לאקדמאים כאשר קרן הידע מקיימת פעילויות ייחודיות לפסיכולוגים. מובן כי אין בשינוי במסגרת הזו כדי לפגוע בזכותם של העובדים לקרן ידע (כמו כל זכות אחרת המוקנה להם על פי ההסכמים קיבוציים). עד להקמתה של קרן ידע עצמאית לפסיכולוגים מוצע כי קרן הידע של הסתדרות המח"ר תמשיך לטפל בציבור הפסיכולוגים ולקבל כספים לשם כך מן המעסיקים.
5. הסתדרות המח"ר טוענת כי פעילות חטיבת הפסיכולוגים בהסתדרות המח"ר בעבר לא הניבה לציבור הפסיכולוגים הישגים של ממש, ודווקא אחרי פיזור פעילות האיגוד המקצועי יחד עם ההסתדרות הביאו לרפורמה בשכר הפסיכולוגים. אני סבור, בכל הכבוד, ובמלוא הצנעה, כי הישגי ההסתדרות ביחס לציבור הפסיכולוגים בשנים האחרונות נבעו מן החשיבות שהנהגת ההסתדרות ייחסה לנושא ולאוזון הקשבת (יחסית) שהיא מצאה במשרד הבריאות, כאשר תרומת הסתדרות המח"ר לנושא לא היתה מכרעת.
6. הסתדרות המח"ר טוענת כי ציבור הפסיכולוגים זקוק לטיפול משפטי שציבור הפסיכולוגים חסר בו. בהקשר זה כי מרחיבה על עבודתו של עו"ד רון בוכניק, מנהל החטיבה שמטפל בציבור הפסיכולוגים בהסתדרות המח"ר. אין ממש בטענות. הסתדרות המח"ר מתעלמת מן העובדה שהעיסוק בפסיכולוגיה הוא מקצוע של ממש, עם רגולציה מיוחדת וכללי אתיקה מיוחדים, כאשר ההיכרות האינטימית עם המקצוע דרושה לטיפול בו. ואכן בראש כלל איגודי מקצועות הבריאות, כמו גם איגוד העובדים הסוציאליים ויתר האיגודים הפרופסיונליים, עומדים אנשים שבאים מן המקצועות עצמם. כמובן שתרומתו של עו"ד בוכניק ראויה. עם זאת היא לא ניתנת במישור המקצועי הספציפי של הפסיכולוגיה עם ההיבטים הרגולטוריים והאתיים.
7. באשר לטענות של הסתדרות המח"ר על פעילויות שונות במישורים שונים לטובת ציבור הפסיכולוגים – אין בכל אלה כדי לשנות מן העמדה שטיפול טוב יינתן במסגרת עצמאית.
8. סיכומם של דברים, אני לא חושב שמכתבה של יו"ר הסתדרות המח"ר נותן מענה רציני וענייני לפנייה להקמת איגוד נפרד לפסיכולוגים.

בברכה,

אדם
מנכ"ל האגף לאיגוד מקצועי
וסמנכ"ל כלכלה ומדיניות
בלומנברג